Prof. Dr. Alfred Toth

Gestufte und nicht-gestufte Zeichenrelation

1. Nach Bense gilt: "Das vollständige Zeichen ist eine triadische Relation von wiederum drei relationalen Gliedern, deren erstes, das Mittel (M), monadisch, deren zweites, der Objektbezug (O), dyadisch und deren drittes, der Interpretant (I), triadisch gebaut ist. So ist also das vollständige Zeichen als eine triadisch gestufte Relation von Relationen zu verstehen" (Bense 1979, S. 67). Die folgende Darstellung stammt aus Bense (1979, S. 53).

```
ZR(M, O, I) =
ZR (M, M=>0, M=>0.=>1) =
ZR (mon. Rel., dyad. Rel., triad. Rel.)
ZR ( .1. .2. .3.) =
          1.1 1.2 1.3,
                                 1.2
                                      1.3,
                                            1.1
                                                 1.2
                                                       1.3
     ZR
                           1.1
                                                 2.2
                                                       2.3
                           2.1
                                 2.2
                                      2.3
                                            2.1
                                            3.1
                                                 3.2
                                                       3.3
```

2. Diese Folgerungen Benses stehen und fallen jedoch, wie wir bereits in Toth (2025a, b) angedeutet hatten, mit der Beschränkung auf das System der 10 Zeichenklassen und Realitätsthematiken, ein System, das allerdings ein Teilsystem des umfassenden, 3³ = 27 ternäre semiotische Relationen enthaltenden Systems ist. In der folgenden tabellarischen Darstellung des 27er-Systems sind die Dualsysteme, die gleichzeitig Teilsysteme des 10er-Systems sind, fett markiert.

ZKln			RThr	1		Them. Realitäten
3.1	2.1	1.1	1.1	1.2	1.3	M-them. M (Vollst. M)
3.1	2.1	1.2	2.1	<u>1.2</u>	1.3	M-them. O
3.1	2.1	1.3	3.1	1.2	1.3	M-them. I
3.1	2.2	1.1	<u>1.1</u>	2.2	<u>1.3</u>	M-them. 0 (SW)
3.1	2.2	1.2	2.1	2.2	1.3	O-them. M
3.1	2.2	1.3	<u>3.1</u>	<u>2.2</u>	<u>1.3</u>	ER
3.1	2.3	1.1	<u>1.1</u>	3.2	<u>1.3</u>	M-them. I (SW)
3.1	2.3	1.2	<u>2.1</u>	<u>3.2</u>	<u>1.3</u>	ER

3.1	2.3	1.3	3.1	3.2	1.3	I-them. M
3.2	2.1	1.1	1.1	1.2	2.3	M-them. O
3.2	2.1	1.2	<u>2.1</u>	1.2	<u>2.3</u>	O-them. M (SW)
3.2	2.1	1.3	<u>3.1</u>	<u>1.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.2	1.1	1.1	2.2	2.3	O-them. M
3.2	2.2	1.2	2.1	2.2	2.3	O-them. O (Vollst. O)
3.2	2.2	1.3	3.1	2.2	2.3	O-them. I
3.2	2.3	1.1	<u>1.1</u>	<u>3.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.3	1.2	<u>2.1</u>	3.2	<u>2.3</u>	O-them. I (SW)
3.2	2.3	1.3	<u>3.1</u>	3.2	2.3	I-them. O
3.3	2.1	1.1	1.1	1.2	3.3	M-them. I
3.3		1.1 1.2		1.2 1.2		M-them. I ER
3.3		1.2	<u>2.1</u>	<u>1.2</u>	<u>3.3</u>	
3.3	2.1	1.2	<u>2.1</u>	<u>1.2</u>	3.3	ER
3.3	2.1	1.2 1.3	2.1 3.1	1.2 1.2	3.3	ER
3.3	2.1	1.2 1.3	2.13.11.1	1.2 1.2	3.3 3.3 3.3	ER I-them. M (SW)
3.3 3.3 3.3 3.3	2.12.12.2	1.21.31.1	2.13.11.12.1	1.2 1.2 2.2	3.3 3.3 3.3 3.3	ER I-them. M (SW) ER
3.3 3.3 3.3 3.3	2.12.12.22.2	1.21.31.11.2	2.13.11.12.1	1.2 1.2 2.2 2.2	3.3 3.3 3.3 3.3	ER I-them. M (SW) ER O-them. I
3.3 3.3 3.3 3.3	2.12.12.22.2	1.21.31.11.2	2.13.11.12.1	1.2 1.2 2.2 2.2 2.2	3.3 3.3 3.3 3.3	ER I-them. M (SW) ER O-them. I
3.3 3.3 3.3 3.3	2.12.12.22.22.2	1.21.31.11.21.3	2.13.11.12.13.1	1.2 1.2 2.2 2.2 2.2 3.2	3.3 3.3 3.3 3.3 3.3	ER I-them. M (SW) ER O-them. I I-them. O (SW)

Wie man erkennt, sind hier die 3 mal 3 Triaden jeder Trichotomie im Gegensatz zum 10er-System vollständig; vgl. daher die Triaden- und Trichotomienwechsel bei den sog. Trichotomischen Triaden (vgl. Bense 1992, S. 76, Markierungen durch mich, A.T.):

Zkl		Rth	Rpw	
3.1	2.1 1.1	1.1 1.2	1.3 9	
3.1	2.1 1.2	2.1 1.2	1.3 10	Mittel
3.1	2.1 1.3	3.1 1.2	1.3	
	•			
3.1	2.2 1.2	2.1 2.2	1.3 11	
3.2	2.2 1.2	2.1 2.2	2.3 12	Objekt
3.2	2.2 1.3	3.1 2.2	2.3 13	•
3.1	2.3 1.3	3.1 3.2	1.3 13	
3.2	2.3 1.3	3.1 3.2	2.3 14	Interpretant
3.3	2.3 1.3	3.1 3.2	3.3 15	
3.1	2.2 1.3	3.1 2.2	1.3 12	Eigenrealität

Diese Lücken des 10er-Systems gegenüber den durchlaufenden trichotomischen Triaden und triadischen Trichotomien des 27er-Systems sind nun gerade der Grund dafür, daß das Zeichen nach Bense eine gradative, d.h. eine "triadisch gestufte Relation von Relationen" (loc. cit.) darstellt und daß die Zeichenrelation nach Walther (1979, S. 80) folgende Struktur hat

$$Z = R(M, M \rightarrow 0, M \rightarrow 0 \rightarrow I).$$

Im 27er-System enthält also nicht nur der Interpretantenbezug das Zeichen selbst in seiner triadischen Struktur, sondern dasselbe gilt für den Mittel- und den Objektbezug. Wir können daher beide Zeichenmodelle einander gegenüber stellen.

Die beiden zugehörigen Zeichenmodelle sind:

M	Ø	Ø	M	0	I
M	0	Ø	M	0	I
M	0	I	M	0	Ι.

Wenn man die eingangs gegebene Tabelle der Dualsysteme in der Form der Thematisationen ihrer strukturellen Realitäten ordnet, kann man schön zeigen, welche Dualsysteme des Differenzsystems 27/10 die Lücken in der 10-Zeichenrelation und dem 10-Zeichenmodell enthalten.

1. M-Thematisationen

2. O-Thematisationen

3. I-Thematisationen

4. (M, O, I)-Thematisationen

3.2	2.1	1.3	<u>3.1</u>	<u>1.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.3	1.1	<u>1.1</u>	<u>3.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.3	2.1	1.2	<u>2.1</u>	<u>1.2</u>	3.3	ER
3.3	2.2	1.1	<u>1.1</u>	<u>2.2</u>	<u>3.3</u>	ER

Literatur

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Knotentypen und thematisierte Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Strukturen thematisierter Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979 8.10.2025