

3.1	2.3	1.3	<u>3.1</u>	<u>3.2</u>	1.3	I-them. M
3.2	2.1	1.1	<u>1.1</u>	<u>1.2</u>	2.3	M-them. O
3.2	2.1	1.2	<u>2.1</u>	1.2	<u>2.3</u>	O-them. M (SW)
3.2	2.1	1.3	<u>3.1</u>	<u>1.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.2	1.1	1.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. M
3.2	2.2	1.2	2.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. O (Vollst. O)
3.2	2.2	1.3	3.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. I
3.2	2.3	1.1	<u>1.1</u>	<u>3.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.3	1.2	<u>2.1</u>	3.2	<u>2.3</u>	O-them. I (SW)
3.2	2.3	1.3	<u>3.1</u>	<u>3.2</u>	<u>2.3</u>	I-them. O
3.3	2.1	1.1	<u>1.1</u>	<u>1.2</u>	3.3	M-them. I
3.3	2.1	1.2	<u>2.1</u>	<u>1.2</u>	<u>3.3</u>	ER
3.3	2.1	1.3	<u>3.1</u>	1.2	<u>3.3</u>	I-them. M (SW)
3.3	2.2	1.1	<u>1.1</u>	<u>2.2</u>	<u>3.3</u>	ER
3.3	2.2	1.2	<u>2.1</u>	<u>2.2</u>	3.3	O-them. I
3.3	2.2	1.3	<u>3.1</u>	2.2	<u>3.3</u>	I-them. O (SW)
3.3	2.3	1.1	1.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. M
3.3	2.3	1.2	2.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. O
3.3	2.3	1.3	3.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. I (Vollst. I)

Wie man erkennt, sind hier die 3 mal 3 Triaden jeder Trichotomie im Gegensatz zum 10er-System vollständig; vgl. daher die Triaden- und Trichotomienwechsel bei den sog. Trichotomischen Triaden (vgl. Bense 1992, S. 76, Markierungen durch mich, A.T.):

Zkl	Rth	Rpw	
3.1 2.1 1.1 3.1 2.1 1.2 3.1 2.1 1.3	1.1 1.2 1.3 2.1 1.2 1.3 3.1 1.2 1.3	9 10 11	Mittel
3.1 2.2 1.2 3.2 2.2 1.2 3.2 2.2 1.3	2.1 2.2 1.3 2.1 2.2 2.3 3.1 2.2 2.3	11 12 13	Objekt
3.1 2.3 1.3 3.2 2.3 1.3 3.3 2.3 1.3	3.1 3.2 1.3 3.1 3.2 2.3 3.1 3.2 3.3	13 14 15	Interpretant
3.1 2.2 1.3	3.1 2.2 1.3	12	Eigenrealität

Diese Lücken des 10er-Systems gegenüber den durchlaufenden trichotomischen Triaden und triadischen Trichotomien des 27er-Systems sind nun gerade der Grund dafür, daß das Zeichen nach Bense eine gradative, d.h. eine „triadisch gestufte Relation von Relationen“ (loc. cit.) darstellt und daß die Zeichenrelation nach Walther (1979, S. 80) folgende Struktur hat

$$Z = R(M, M \rightarrow O, M \rightarrow O \rightarrow I).$$

Im 27er-System enthält also nicht nur der Interpretantenbezug das Zeichen selbst in seiner triadischen Struktur, sondern dasselbe gilt für den Mittel- und den Objektbezug. Wir können daher beide Zeichenmodelle einander gegenüber stellen.

Zeichenrelation
(10er-System)

Zeichenrelation
(27er-System)

$$Z = M, M \rightarrow O, M \rightarrow O \rightarrow I)$$

$$Z = (M \rightarrow O \rightarrow I, M \rightarrow O \rightarrow I, M \rightarrow O \rightarrow I).$$

Die beiden zugehörigen Zeichenmodelle sind:

M Ø Ø

M O I

M O Ø

M O I

M O I

M O I.

Wenn man die eingangs gegebene Tabelle der Dualsysteme in der Form der Thematisierungen ihrer strukturellen Realitäten ordnet, kann man schön zeigen, welche Dualsysteme des Differenzsystems 27/10 die Lücken in der 10-Zeichenrelation und dem 10-Zeichenmodell enthalten.

1. M-Thematisationen

3.1	2.1	1.1	1.1	<u>1.2</u>	<u>1.3</u>	M-them. M (Vollst. M)
3.1	2.2	1.2	<u>2.1</u>	<u>2.2</u>	1.3	O-them. M
3.1	2.3	1.3	<u>3.1</u>	<u>3.2</u>	1.3	I-them. M
3.2	2.1	1.2	<u>2.1</u>	1.2	<u>2.3</u>	O-them. M (SW)
3.2	2.2	1.1	1.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. M
3.3	2.1	1.3	<u>3.1</u>	1.2	<u>3.3</u>	I-them. M (SW)
3.3	2.3	1.1	1.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. M

2. O-Thematisationen

3.1	2.1	1.2	2.1	<u>1.2</u>	<u>1.3</u>	M-them. O
3.1	2.2	1.1	<u>1.1</u>	2.2	<u>1.3</u>	M-them. O (SW)
3.2	2.1	1.1	<u>1.1</u>	<u>1.2</u>	2.3	M-them. O
3.2	2.2	1.2	2.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. O (Vollst. O)
3.2	2.3	1.3	<u>3.1</u>	<u>3.2</u>	2.3	I-them. O
3.3	2.2	1.3	<u>3.1</u>	2.2	<u>3.3</u>	I-them. O (SW)
3.3	2.3	1.2	2.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. O

3. I-Thematisationen

3.1	2.1	1.3	3.1	<u>1.2</u>	<u>1.3</u>	M-them. I
3.1	2.3	1.1	<u>1.1</u>	3.2	<u>1.3</u>	M-them. I (SW)
3.2	2.2	1.3	3.1	<u>2.2</u>	<u>2.3</u>	O-them. I
3.2	2.3	1.2	<u>2.1</u>	3.2	<u>2.3</u>	O-them. I (SW)
3.3	2.1	1.1	<u>1.1</u>	<u>1.2</u>	3.3	M-them. I
3.3	2.2	1.2	<u>2.1</u>	<u>2.2</u>	3.3	O-them. I
3.3	2.3	1.3	3.1	<u>3.2</u>	<u>3.3</u>	I-them. I (Vollst. I)

4. (M, O, I)-Thematisationen

3.1	2.2	1.3	<u>3.1</u>	<u>2.2</u>	<u>1.3</u>	ER
3.1	2.3	1.2	<u>2.1</u>	<u>3.2</u>	<u>1.3</u>	ER

3.2	2.1	1.3	<u>3.1</u>	<u>1.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.2	2.3	1.1	<u>1.1</u>	<u>3.2</u>	<u>2.3</u>	ER
3.3	2.1	1.2	<u>2.1</u>	<u>1.2</u>	<u>3.3</u>	ER
3.3	2.2	1.1	<u>1.1</u>	<u>2.2</u>	<u>3.3</u>	ER

Literatur

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Knotentypen und thematisierte Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Strukturen thematisierter Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

8.10.2025